

直前対策(5) 設問

「ファシスト的公共性」。この逆説めいた言葉に、抵抗を感じる読者も多いだろう。19世紀の民主主義は、財産と教養を入場条件とした市民的公共性(世論を生み出す社会関係)において営まれると考えられた。一方、普通選挙を前提とする20世紀の大衆的公共性での入场条件は国籍と国語の2つに引き下げられた。こうした大衆の政治参加からファシズムが生まれた事実は、いくら強調してもしすぎることはない。

理性的討議の合意形成だけが民主政治というわけではない。ナチ党の集会やデモ、ラジオ放送や国民投票も、大衆に世論形成への参加感覚を与えていた。この感覚こそが大衆の民主主義理解には決定的だった。ヒトラーは大衆に「黙れ」と言ったのではなく、「叫べ」と言ったのである。こうした世論を生み出す社会関係を私は「ファシスト的公共性」と呼んできた。

もちろん、今風に「ポピュリスト的公共性」とでも言えば、少しは口当たりがいいだろう。なるほど、良いポピュリスト(草の根民主主義者)も悪いポピュリスト(大衆迎合主義者)もいる。だが、戦後の常識では良いポピュリストなど想定外だ。他方、公共性という言葉は理性と寛容を前提としており、ファシズム下の世論を直視する研究は少ない。しかし、公共性の本質は、ファシズムという例外状況において見えてくるのではないか。

日本経済新聞 佐藤卓己『明日への話題』2018年4月4日

直前対策(5) 解答例

"Fascistic public nature," many of you may never accept this paradoxical word. It is thought that 19th century's democracy has function of civil public nature (the social relationship which creates public nature) under admission condition of property and education. While, the condition of 20th century's mass public nature which is based on universal suffrage is degraded into only two; nationality and mother tongue. It is not too much to stress the fact that fascism is brought by mass political participation.

Consensus-building through rational deliberation is not the only way to democracy. Assemblies, demonstrations, radio-broadcasts and referendums of Nazi-party gave also the mass a feeling of participation in building up public nature. This feeling itself is decisive in mass people's understanding of democracy. Hitler said to people, not "shout-up," but cry out." I call it "fascistic public nature" that these social relationships which produce public opinion,

Of course, using today's expression "populistic public nature," would be slightly better sound. It is sure that there are good populists (people who believe grass-roots democracy) and bad populists (true populist). However, in accordance with common sense after world war II, good populists are nonsense. While, the word "public nature" is on the assumption of reason and tolerance, there is only a few studies on public opinion under fascistic regime. Could we, however, find out an essence of public nature on the exceptional condition, i.e. fascism?

直前対策(6) 設問

民主主義は、ほかの政治形態とくらべて忌むべきモノではなく、その限り、われわれの支持に値する。民主主義の出発点となる前提は、個人が重要だということであり、文明を生み出すためにはあらゆる種類の人間が必要だということである。

民主主義は、市民を支配者と被支配者に分けることをしない――効率を求める政治体制は、そうする傾向にあるのだが。私がもっとも賞賛する人々とは、感受性が豊で、何かを創造したい、あるいは何かを発見したいとっていて、権力という観点から人生を見ない人々である。そして、そういった人々は、ほかのどんな場所でよりも、民主主義のもとでは、より多くの機会を得るのである。

彼らは、大小の宗教団体を設立し、文学や芸術を生み出し、私益を離れた科学研究を行う。あるいは、いわゆる「一般人」となって、たとえば創造的に私的生活を送ったり、立派に子供を育てたり、隣人を助けたりするかもしれない。こうしたすべての人々が、自己を表現する必要がある。社会がそうする(自己表現する)自由を与えてくれなければ、そうする(自己表現する)ことはできない。そして、彼らにもっと自由を与えてくれる社会が、民主主義社会なのである。

直前対策(6) 解答例

Democracy is less hateful than other contemporary forms of government, and to that extent it deserves our support. It does start from the assumption that the individual is important, and that all types are needed to make a civilization.

It does not divide its citizens into the bosses and the bossed -- as an efficiency-regime tends to do. The people I admire most are those who are sensitive and want to create something or discover something, and do not see life in terms of power, and such people get so many chances under democracy than elsewhere.

They found religions, great or small, or they produce literature and art or they do disinterested scientific research, or they may be what is called "ordinary people," who are creative in their private lives, bring up children decently, for instance, or help their neighbors. All these people need to express themselves; they can not do so unless society allows them liberty to do so, and the society which allows them most liberty is a democracy.

直前対策(7) 設問

The American civilization has contributed so much to the development of utilitarian civilization that the Americans themselves tend to identify modernization with Americanization.

This is wrong in my historical perspective. As we all know, American independence coincided with Adam Smith's *Wealth of Nations* and Jeremy Bentham's famous dictum "The greatest happiness of the greatest number" was made public at a time when the new nation was going through the birth pangs, as it were, leading up to a convening of the Constitutional Convention. So we see the United States is a nation born with utilitarianism, and its traditional puritan culture also had to adapt itself to this new civilization.

One must logically admit that the American civilization is, and must be, the cornerstone on which to build any version of utilitarian civilization, but a rash imposition of utilitarian civilization in its almost pure, American version would often render the modernization process more painful and even violent.

直前対策(7) 解答例

アメリカ文明は功利主義文明の発展に非常に貢献してきたため、アメリカ人自身が近代化とアメリカ化を同一視しがちである。

これは私の歴史観では誤りである。周知のように、アメリカの独立はアダム・スミスの『国富論(諸国民の富)』と同時に起きているし、この新しい国家が憲法制定会議に至るいわば陣痛を経ているときに、ベンサム有名な格言「最大多数の最大幸福」が発表されている。したがって、アメリカは功利主義とともに生まれた国であり、その伝統的なピューリタン文化もまた、この新しい文明に適応することを余儀なくされたことがわかるのである。

どんな功利主義文明を築くのであれ、アメリカ文明がその基礎であるし、またそうでなければならぬことは論理的に認めねばならないが、ほとんど純粋なアメリカ型のまま、功利主義文明を性急に強いれば、近代化過程をより痛ましく、暴力的なものにさえしてしまうだろう。

直前対策(8) 設問

ロボット法という分野が生まれつつある。ロボットが事故を起こした際の責任の所在や芸術作品をつくった場合の著作権の帰属が問われているためだ。しかし、根本的な問題は、ロボットが何者であるかというアイデンティティ(身分)が確定していないことである。

ロボット法に関する米国の法学者の研究論文には、ロボットの実用的な定義がないという面白い盲点がある。戸籍制度のない米国は「私のアイデンティティは私が決める」という個人主義が徹底している。

しかし、ロボットと安心して共存するには、人間がロボットの身分を確認できる法制度が必要になる。この点で手塚治虫の名作『鉄腕アトム』は示唆的だ。漫画に登場する「ロボット法」10カ条のうち半分が身分に関する内容である。

定義づけることは、法律の基本機能だ。ロボットは複合体であるという点が人間と異なる。ボディーの製造者や人工知能(AI)のプログラマーといった区分に加え、所有者と使用者が違うケースもある。権利や義務の所在がわかりにくい。

そこでロボットの身分を関係者の複合体として考えたらどうか。日本の戸籍がそこで生きる。「ロボット戸籍」のような制度をつくれば法律の基盤になりうる。また、戸籍制度を生かすことで、ロボット法の最先端も開拓できる可能性がある。

2022年4月21日 日本経済新聞 私見卓見

直前対策(8) 解答例

The field of robot law is now coming. Because questions are raised, for instance ; when robots make accident who should be responsible for, when robots produce art works who should have copyright. However the fundamental problem is what is robot? : identity of robot is undecided.

In the academic article on robot law by an American lawyer, there is an interesting loophole which has no practical definition of robot. In the United States there is no family register system, individualism, which is "I may decide my identity," is dominant.

However, in order to live safely with robots, legal structure which we humankind could confirm robot's identity should be needed. From this perspective, very famous work "Astro Boy (Tetsuwan Atom)" by Tezuka Osamu is suggestive. In the work 'robot law' is very good guide, half of ten articles of the law' are provided robot identity.

To make definition is the basic function of law. Robot which is a complex is different from humankind. Robot is divided into the maker of robot body or the programmer of artificial intelligence (AI), additionally there are cases that possessors and users are different. So we could not easily understand right and duty of robot.

Now I would propose to think the identity of robots which should be the complex of stakeholders. From the point of view, Japanese register system would be useful. If we could make up the structure like 'robot register system, it could provide the basement of law. Additionally using robot register system could develop forefront of robot law.